



## **AVIZ**

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal și pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal și pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (b372/09.06.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2928/15.06.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D704/16.06.2022,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal, cu modificările și completările ulterioare precum și modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, prin proiect se preconizează să fie „ridicată la 15 ani vârsta consimțământului sexual și incriminată distinct infracțiunea de viol săvârșit asupra unui minor, precum și cea de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor și infracțiunea constând în determinarea sau înlesnirea întreținerii de acte sexuale sau de natură sexuală între minori, cu forme agravante și pedepse proporționale”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că reglementarea unor aspecte referitoare la audierea minorilor în procesul penal face și obiectul propunerii legislative ce vizează *modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală* (nr. b369/09.06.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2928/15.06.2022, avizată favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr. 719/23.06.2022.

Totodată, menționăm că, prin avizul nr. 680/16.06.2022, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri, o inițiativă legislativă privind aceleași aspecte - *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală* (nr.b355/02.06.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2816/06.06.2022, care se află în prezent în lucru, la comisiile permanente ale Senatului.

5. La **titlu**, pentru rigoare redacțională și în acord cu uzanțele normative, propunem redarea acestuia astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 86/2009 privind Codul penal, **precum și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**”.

6. La **partea introductivă a art. I**, sintagma „Articolul I” din debutul textului se va reda în forma abreviată „**Art. I**”, observație valabilă și pentru **art. II**.

7. La **pct. 3**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„3. Articolul 216<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus incluzând și denumirea marginală a articolului.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **pct. 4**, la textul propus pentru alin. (4) al art. 218, enumerările vor fi marcate cu litere încadrate de paranteză doar pe partea dreaptă, observație valabilă și pentru alte cazuri similare. De asemenea, din considerente privind exprimarea și redactarea, propunem ca sintagmele „fapta prevăzută în alin. (1) și alin. (2)” de la alin. (6) și „prevăzute în” de la alin. (7) să fie redactate sub forma „**faptele prevăzute la alin. (1) și (2)**”, respectiv „prevăzute la”, aceste observații fiind valabile și pentru alte situații similare.

9. La **pct. 5, partea dispozitivă** se va reda astfel:

„5. După articolul 218 se introduce un nou articol, art. 218<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus, în debutul acestuia se vor insera denumirea marginală corespunzătoare și numărul articolului.

Pentru claritatea normei, propunem reformularea textului propus pentru **art. 218 alin. (6)**, astfel:

„(6) Faptele prevăzute la alin. (1) nu se sancționează dacă diferența de vârstă între făptuitor și victimă nu depășește 3 ani, **cu excepția situației** în care acestea au fost comise în una din împrejurările prevăzute la alin. (3) ori în schimbul unei remunerații, al unui folos material ori al unui avantaj în natură sau al promisiunii unor astfel de beneficii”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 219<sup>1</sup> alin. (6)**, astfel cum este propus la **pct. 7**, precum și pentru **art. 220 alin. (4)**, propus la **pct. 8**.

10. La **pct. 6**, la textul propus pentru alin. (3) al art. 219, sintagma „alin. (1)-(2)” din cadrul părții introductive se va redacta sub forma „alin. (1) și (2)”.

Totodată, la alin. (5) al art. 219, expresia „art. 218 alin. (1) și alin. (2)” se va reda sub forma „art. 218 alin. (1) și (2)”.

11. La **pct. 7, partea dispozitivă** se va reda astfel:

„7. După articolul 219 se introduc două noi articole, art. 219<sup>1</sup> și 219<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:”.

Având în vedere intervențiile legislative preconizate la pct. 5, este de analizat dacă norma de trimitere din cuprinsul art. 219<sup>1</sup> alin. (1) nu ar trebui să vizeze art. 218<sup>1</sup>.

12. La **art. 219<sup>2</sup>**, astfel cum este propus la **pct. 7**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem reformularea **alin. (3)**, astfel:

„(3) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) este precedată sau urmată de fapta prevăzută la alin. (2), se pedepsește doar fapta prevăzută la alin. (1)”.

**13.** Având în vedere exigențele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct. 11** trebuie reformulată după cum urmează:

„11. La articolul 374, după alineatul (3<sup>1</sup>), se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”.

**14.** La **pct. 12**, în debutul textului propus se va insera denumirea marginală corespunzătoare și numărul articolului.

**15.** La **art. II pct. 1**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. La articolul 81 alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, lit. a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus, marcat sub forma „a<sup>1</sup>)”.

**16.** Întrucât la **art. II pct. 2 și 3** se preconizează modificarea alin. (6) și (8) ale art. 111, în acord cu uzanțele normative, este necesară comasarea celor două părți dispozitive într-una singură, cu următoarea redactare:

„2. La articolul 111, alineatele (6) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda dispozițiile propuse, partea dispozitivă a actualului **pct. 3** se va elimina, iar punctele subsecvente se vor renumerota.

Totodată, la art. 111 alin. (6), astfel cum este propus la actualul **pct. 2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, marcarea cu „c)<sup>1</sup>” trebuie înlocuită cu „d)”.

**17.** La actualul **pct. 4 al art. II**, **partea dispozitivă** va debuta sub forma „3. La **articolul 113**, ...”.

**18.** Precizăm că intervenția legislativă de la actualul **pct. 5 al art. II** asupra art. 184 alin. (1), potrivit căreia expertiza medico-legală psihiatrică se dispune în cazul infracțiunilor comise de minorii cu vârsta între 13 și 18 ani nu este corectă, întrucât, potrivit art. 113 alin. (1) minorul care **nu a împlinit** vârsta de **14 ani nu răspunde penal**.

Ca atare, se impune eliminarea actualului **pct. 5** din cuprinsul **art. II**.

**19.** La actualul **pct. 6 al art. II**, **partea dispozitivă** va debuta astfel: „5. La **articolul 281 alineatul (1)**, ...”.

20. La actualul **pct. 7 al art. II**, la **partea dispozitivă**, sintagma „art. 352” se va redacta sub forma „**articolul 352**”, iar termenul „respectiv” se va elimina, observații valabile și pentru cazul similar de la actualul **pct. 8**.

Cu privire la textul preconizat pentru art. 352 alin. (3), marcarea alineatului se va realiza sub forma „(3<sup>1</sup>)”, iar sintagma „infracțiunile prevăzute de art. 197, art. 199, art. 208-209, art. 211, art.218-221 și art. 223” se va redacta „infracțiunile prevăzute **la art. 197, 199, 208, 209, 211, 218-221 și 223**”, această observație fiind valabilă și pentru celelalte situații similare.

21. Semnalăm că, pentru o corectă sistematizare a dispozițiilor Codului de procedură penală, norma propusă la actualul **pct. 8 al art. II** pentru art. 366 alin. (3<sup>1</sup>) trebuie să facă obiectul unui articol distinct situat după art. 355.

În acest sens, după actualul **pct. 7** trebuie introdus un nou punct cu următoarea **parte dispozitivă**:

„... După articolul 355, se introduce un nou articol, art. 355<sup>1</sup> cu următorul cuprins:”.

Pentru același motiv, normele propuse pentru art. 366 alin. (3<sup>2</sup>) - (3<sup>4</sup>) trebuie introduse în cuprinsul art. 509. Ca atare, propunem inserarea la **art. II** a unui nou punct cu următoarea **parte dispozitivă**:

„... La articolul 509, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alin. (6) - (8), cu următorul cuprins:”.

Prin urmare, actualul pct. 8 va fi eliminat din proiect.

  
PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE

București  
Nr. 723/24.06.2022